

Mercredi 5 octobre 2022

La situation en Ukraine

Vadym Omelchenko, Ambassadeur d'Ukraine en France et à Monaco

Iaroslav Lebedynsky, historien

Conférence animée par des élèves de terminale

Introduction de Monsieur l'ambassadeur

Je me réjouis d'être avec des jeunes aujourd'hui, et je considère cette rencontre comme une grande responsabilité qui m'oblige à être franc.

La France doit être fière de son ambassadeur Monsieur Etienne de Poncins, courageux, professionnel, digne et exemplaire.

Depuis un certain temps, l'attention du monde entier est concentrée sur l'Ukraine. Je souhaite parler de l'Ukraine d'aujourd'hui et de demain. Dans cette guerre injustifiée, le peuple tient bien, il y a une résistance exemplaire du peuple. Nous avons enregistré des succès sur le front. Nous sommes un peuple qui vise l'avenir.

Questions adressées à Monsieur Lebedynsky

Quels sont les événements historiques fondateurs de la conscience nationale ukrainienne ?

Depuis la seconde indépendance de l'Ukraine en 1991 il y a eu deux révolutions (en 2004 la révolution orange et en 2014 la révolution de la dignité) et maintenant une guerre. Cela achève la mise en forme définitive de la conscience nationale de l'Ukraine. En ce moment c'est la volonté d'indépendance de l'Ukraine qui s'exprime.

Éléments d'histoire de l'Ukraine :

- La Ruthénie (Rous') kiévienne comprend l'Ukraine actuelle, la Biélorussie et la Russie d'Europe La capitale est Kiev.
- Épopée cosaque 16-17^{ème} siècle. 1648/1649 grande révolte des cosaques d'Ukraine contre une domination polonaise. Ils sont sous protection moscovite et cela joue un rôle central dans l'auto perception des ukrainiens.
- 1708-1709 la révolte contre la Russie avec le soutien de la Suède échoue mais elle est une illustration de la défense à la fois des libertés cosaques et de l'autonomie ukrainienne contre le centralisme moscovite.
- Au 19^{ème} siècle l'Ukraine est complètement rayée de la carte sur le plan politique, elle est partagée entre l'Empire de Russie et l'Empire d'Autriche. Ce sont les intellectuels qui vont contribuer à l'affirmation de la conscience nationale (publication du recueil de poèmes de Taras Chevtchenko qui rapproche la langue écrite du parler du peuple ukrainien).
- Au 20^{ème} siècle plusieurs tentatives d'indépendance : en 1917 après la chute des empires russes et austro-hongrois. 22 janvier 1919 les deux états ukrainiens issus de l'empire russe et de l'empire austro-hongrois décident de former un seul état sur l'ensembles du territoire.
Puis seconde indépendance de l'Ukraine en 1991.



Les grandes armes de l'Ukraine récapitulent les éléments fondateurs de la conscience nationale : au centre le trident emblème du grand prince de Kiev, à gauche le lion du royaume de Galicie, à droite le cosaque emblème des armées, les couleurs bleues et jaunes qui représentent l'unité du peuple ukrainien

Comment faire la part des choses entre le récit mémoriel et le récit historique de la nation ukrainienne ? N'y a-t-il pas aujourd'hui, alors que la nation ukrainienne est agressée, un risque de conflit entre mémoire et histoire ?

Le récit mémoriel c'est ce que certains appellent le « roman national ». Il a trois caractéristiques :

- Il est sélectif, il met l'accent sur certains événements au détriment de certains autres
- Il est subjectif, c'est-à-dire que c'est une histoire de l'Ukraine qui est vue par les ukrainiens
- Il est évolutif, car il y a une relecture permanente de l'histoire en fonction de l'actualité. 2 exemples : l'intégration de l'Ukraine à l'état polono-lithuanien et la relecture des rapports avec les tatars de Crimée.

Il n'y a pas d'histoire totalement objective, il y a toujours des partis pris, des jugements de valeur, des sympathies qui sont réécrites à chaque époque. L'histoire mémorielle ukrainienne ne s'oppose pas tellement à une histoire pure et parfaite, elle s'oppose plutôt à d'autres récits mémoriels dont le récit mémoriel russe.

Il y a des risques de subjectivité mais c'est tout à fait normal, dans un pays en guerre l'histoire est une arme. L'histoire en Ukraine existe à plusieurs niveaux ; il y a un récit national populaire, il y a la science historique qui n'est pas consensuelle et elle n'est pas encadrée par l'état. Il y a des débats vifs sur l'histoire récente de l'Ukraine.

Aujourd'hui le récit mémoriel ukrainien est très fort car il s'agit de puiser une légitimité historique de l'Ukraine actuelle.

Comment expliquer l'aveuglement des occidentaux (mais aussi des russes) à propos de l'identité nationale ukrainienne ? Pourquoi cette identité est-elle restée si longtemps méconnue ?

Concernant l'aveuglement occidental, les choses ont énormément changé. Lorsque j'étais jeune, très peu de monde connaissait ou avait entendu parler de l'Ukraine, cela a beaucoup évolué depuis une quarantaine d'années, mais il reste des progrès à faire. La France était extrêmement bien informée au XVIIe et XVIIIe siècle sur l'existence de l'Ukraine, sur ses problèmes et sur les luttes indépendantistes des cosaques d'Ukraine. Cf Voltaire et Louis XV. Au XIXe siècle c'est progressivement le récit russe qui s'est imposé en France, et jusqu'à une période très récente, car la Russie a les moyens de diffuser son récit, qu'il y a eu l'alliance franco-russe de la fin du XIXe siècle ainsi que la vague de russophilie qui a déferlé sur la France, puis le poids des marxistes dans l'enseignement après la seconde guerre mondiale et la France a été complètement aveugle sur l'indépendance de l'Ukraine (cf. V. Giscard d'Estaing). Cet aveuglement est dû à l'adoption sans beaucoup de discernement du discours russe sur l'histoire de l'Ukraine.

Quant à l'aveuglement russe, il est totalement volontaire. Dès le XVe siècle les grands princes de Moscovie se prétendaient les seuls héritiers de toute la Russie Ukraine et Biélorussie comprises. Quand, à partir de 1654, la Moscovie a commencé à annexer des territoires peuplés d'ukrainiens, elle s'est trouvée en présence d'un monde complètement différent, qu'elle ne connaissait pas. Un autre peuple, une autre langue, d'autres traditions populaires et politiques. Les ukrainiens étaient façonnés dans un moule centre européen. Des états où le peuple avait des droits alors qu'en Moscovie un seul personnage avait des droits c'était le tsar. De grosses différences de mentalités entre des peuples de l'Est. Après 1654 suppressions des institutions cosaques, de l'autonomie de l'Ukraine de l'époque, des institutions juridiques et de l'autonomie municipale et la négation d'une identité ukrainienne (24 interdictions jusqu'en 1914). Aujourd'hui avec Vladimir Poutine on a le retour à une forme extrême du discours du XIXe siècle. C'est la défense d'une liberté ukrainienne contre une dictature russe.

Dans quelle mesure peut-on dire de la conception ukrainienne de la nation qu'elle serait avant tout politique ? Et que dans le conflit politique qui a opposé de 1870 à 1945 les conceptions françaises et allemandes de la nation, l'Ukraine s'identifierait davantage à la définition française ? Conception française dite subjective défendue par Ernest Renan vs conception allemande dite objective (ethnie, langue), avancée par Von Herder et par Fichte.

L'Ukraine est une identité objective complétée par un certain nombre d'éléments subjectifs. Au départ l'identité ukrainienne est celle du peuple comme chez beaucoup d'autres nations d'Europe centrale et orientales qui ont longtemps vécu sans état. L'identité ukrainienne est une identité de type ethnoculturelle, c'est donc une identité qui se définit par des marqueurs reconnaissables et observables de l'extérieur. Le principal, pendant longtemps, a été la langue. Des marqueurs culturels se rajoutent qui s'opposent à ceux de Russie de Pologne... il y a une culture plus savante (architecture, musique, littérature). Tout cela définit le peuple ukrainien. Jusqu'en 1921 c'est la définition ethnoculturelle qui domine, il y a eu des tentatives pour

rallier les minorités nationales à la cause d'Ukraine en leur offrant une place dans ce nouvel état. En 1991 referendum sur l'indépendance adopté par une très grande majorité, les personnes ne se reconnaissaient pas comme des ukrainiens se voyaient comme des citoyens de l'état ukrainien avec un avenir dans le cadre de l'état ukrainien. Cette situation s'est renforcée ces dernières années. Le président Zelenski issu d'une famille de tradition juive et d'un milieu russophone est aujourd'hui l'incarnation de la défense de l'identité ukrainienne. Concernant le débat franco-allemand on est aujourd'hui dans quelque chose d'un peu intermédiaire avec une base qui est plutôt l'idée allemande du peuple au sens ethnique et quelque chose qui se rapproche de la conception française avec ce referendum qu'est l'attitude du peuple ukrainien actuel qui sape le discours russe sur l'inexistence de l'Ukraine.

Questions adressées à Monsieur l'Ambassadeur

Le Général de Gaulle lorsqu'il parlait de la construction européenne évoquait une Europe de l'Atlantique à l'Oural, êtes-vous d'accord avec cette formule et est-elle toujours d'actualité ?

Je suis presque toujours d'accord avec le Général de Gaulle, et bien sûr aussi dans ce cas précis. Nous sommes convaincus que l'Ukraine c'est l'Europe. Depuis 300 ans l'Ukraine lutte pour son indépendance, c'est le fait que l'Ukraine est très riche, c'est un pays qui a accès à deux mers, où il y a beaucoup de fleuves et de rivières avec de l'eau douce, il y a beaucoup de ressources naturelles, et une partie intégrante de notre identité c'est notre terre très fertile et notre agriculture très puissante. L'Ukraine fait l'objet de tentation depuis toujours, par exemple Hitler avait promis les terres ukrainiennes à ses soldats s'ils supprimaient le peuple ukrainien. A l'époque 6 millions d'ukrainiens sont morts. Notre combat a eu des réussites au XXe et au XXIe siècle et la couronne de ce succès c'est qu'ici en France, au sommet des pays de l'union européenne à Versailles, la déclaration que l'Ukraine faisait partie de la famille européenne a été adoptée. Le président français a déclaré à plusieurs reprises que l'Ukraine fait partie de l'espace et de la famille européenne. Le peuple ukrainien a la démocratie dans ses gènes et ce que craint Moscou.

Nous observons qu'il y a une sorte de lassitude, de fatigue de la démocratie en Europe, il y a de nouveaux leaders qui apparaissent. L'Ukraine est une jeune démocratie, elle est peut-être naïve car elle croit que les valeurs existent et que cela vaut la peine de donner sa vie pour elles.

Que pensez-vous de ce propos d'Hubert Védrine : « ce n'est pas parce que l'on a contribué à réveiller le monstre qu'il ne faut pas le combattre. On n'a pas le choix » ? Considérez-vous, avec l'ancien ministre des Affaires Etrangères que l'Occident a une responsabilité dans le déclenchement du conflit ?

Je suis d'accord avec le ministre mais sur un point ; celui de l'humanité qui fait face à un monstre aujourd'hui. Est-ce que ce monstre dormait ou veillait ? Mais le monstre ne dormait jamais. En 2008 la Russie a annexé une partie de la Géorgie, en 2014 la Russie a annexé la Crimée ukrainienne, la Russie est intervenue en Syrie pour soutenir une vague d'immigration. Monsieur Védrine doit bien être au courant de ce qui est en train de se passer en Afrique, c'est la Russie qui agit par le biais d'une organisation paramilitaire qui s'appelle Wagner. Les troupes de Wagner commettent les mêmes atrocités qu'en Ukraine. Je suis d'accord avec le terme monstre. Un seul acteur fait du chantage au monde entier par arme nucléaire. Les pays détenteurs de l'arme nucléaire les considèrent comme des armes de dissuasion, le seul pays qui menace de l'utiliser comme arme est celui de Monsieur Poutine. Le deuxième chantage monstre est le chantage énergétique. Si vous ne suivez pas les conditions que je vous impose, je suis monopoliste en gaz et je vais vous couper le gaz. C'est quasi officiel, à la télévision russe les grandes autorités russes disent que l'Europe va finir par avoir froid et vont s'agenouiller devant nous pour avoir le gaz. Bravo aux différents gouvernements français qui ont construit l'indépendance énergétique de la France, car la France est indépendante aujourd'hui. Il y a une différence entre la France et l'Allemagne aujourd'hui, l'Allemagne est dépendante d'un seul fournisseur et le gouvernement allemand a mis en dépendance l'Allemagne.

Il y a également le chantage par la famine, l'Ukraine est un des grands fournisseurs de produits alimentaires dans le monde. L'état ukrainien fournit essentiellement l'Afrique, en bloquant les exportations ukrainiennes, Poutine veut déclencher une vague d'immigration. Il s'agit d'une mentalité monstre.

Mais l'histoire a connu plusieurs monstres, et à chaque fois le monstre a été abattu.

Comment jugez-vous l'attitude, face au conflit, des grandes puissances émergentes comme la Chine qui a récemment dénoncé la tenue des référendums d'annexion de certaines provinces ukrainiennes ? (Brésil, Inde, Afrique du Sud...)

Tout le monde comprend bien qu'il n'y avait pas de référendum, la guerre est toujours là. Sur les territoires où soi-disant le référendum a été fait il restait 20% des populations normales, les autres sont sortis des territoires, donc cela ne vaut même pas la peine de présenter des preuves car jusqu'à présent aucun pays au monde n'a reconnu ces référendums. C'est encore une illustration de la nature du monstre car ils ont annoncé l'annexion de territoires qu'ils ne contrôlaient même pas au moment du référendum. Par exemple il contrôle 15% de la région du Kherson, mais aujourd'hui Poutine signe un décret comme quoi il reconnaît l'ensemble du territoire de la région de Kherson comme un territoire appartenant à la Russie. Ce comportement est un précédent historique. Même des pays comme la Chine ou l'Inde, où les traditions démocratiques ne sont pas exceptionnelles, ne reconnaissent pas ce référendum. (Ex de l'appartement et du voisin qui réclame deux pièces). Il s'agit d'une guerre de civilisation. Poutine ne reconnaît qu'une seule règle : la règle de la force.

Comment peut-on expliquer la résistance héroïque de l'Ukraine sachant que la superficie de l'Ukraine est très légèrement supérieure à celle de la France ? Comment résiste-t-on face à un pays trente fois plus vaste que le sien et trois fois et demie plus peuplée ?

C'est très simple, nous n'avons pas le choix. Lorsque Poutine a déclaré les référendums, il a cité un philosophe russe à la fin de son discours : Monsieur Ilyin, or l'œuvre chef de ce philosophe est une œuvre qui s'intitule le fascisme russe. C'est un adhérent d'Hitler, de Mussolini, et toute sa philosophie cherchait à prouver que le peuple russe est un peuple fasciste par sa nature. Mais le fascisme c'est quand il y en a un qui se déclare un peuple privilégié et il s'attribue le droit de refuser aux autres le droit d'exister, or Poutine déclare que l'Ukraine en tant qu'Etat n'a pas le droit d'exister. Les prisonniers de guerre russes avouent avoir reçu des ordres de la part de leurs commandants de tuer des civils ukrainiens. Il y a des fosses collectives remplies de civils dans les territoires libérés. Chaque soldat ukrainien est un père, un fils, ils donnent leurs vies pour que leurs enfants puissent vivre dans leur pays au contraire de l'armée russe qui est très démotivée car ils n'ont pas vu en Ukraine ce qu'on leur décrit depuis toujours. Ils ont vu des gens, y compris dans les régions russophones, qui s'identifient comme des citoyens ukrainiens. Les russes ne souhaitent pas mourir pour des choses qu'ils ignorent, la propagande a cessé de fonctionner, ils ne comprennent plus.

Questions de la salle

Pourquoi la Crimée est-elle si importante pour l'Ukraine ?

La Russie a annexé la Crimée en 1783. Les tatars de Crimée ont été expulsés et la Crimée est aujourd'hui un territoire à majorité russe. Les ukrainiens n'ont jamais considéré que la Crimée appartenait à l'Ukraine. La Crimée a été rattachée à l'Ukraine soviétique en 1954 car la Russie ne savait pas quoi en faire et pour augmenter le pourcentage de russes en Ukraine soviétique. Aujourd'hui, pour l'Ukraine c'est une question de principe, car on ne peut pas tolérer que le pays voisin s'en empare par la force militaire et un référendum décrié. Pour l'Ukraine c'est un territoire ukrainien en droit international, et ouvrir la porte à cette annexion, c'est ouvrir la porte à d'autres violations.

Quelles vont être les impacts sur l'Ukraine et le monde occidentale à l'issue de ce conflit ?

Je suis certain qu'une fois que le monde aura vaincu, et ce sera bientôt, il y aura de grandes transformations, de nouvelles alliances, une remontée énorme économique, une nouvelle vague de technologie. Le monde aura un développement pour des années à venir. Tant qu'il y aura des pays qui auront le monopole sur des produits énergétiques pas chers et notamment les carburants, il n'y aura pas de progrès. Tout va aller bien.

Pour aller plus loin :

Ukraine, une histoire en question, Iaroslav Lebedynsky Éd Harmattan
Ukraine - Russie ? Michel Foucher Éd Gallimard